

ЗАО «ДОМОСТРОЙ»

юр. адрес: г. Омск-73, ул. Кондратьюка, 75, тел. 51-00-30

р/с 40702810200400010285 в ОАО «ПЛУС Банк», БИК 045209783,
к/с 30101810900000000783, ИНН 5506046880, КПП 550701001, ОГРН 1025501249564

№ _____ от 29.07.2011 г.

на № _____ от _____

Главному редактору журнала Бизнес-Курс
Г-же Н.Н.Ворохоб

Уважаемая Наталья Николаевна!

Мы согласны с уважаемым нами журналом, что инициативный звонок чиновников от архитектуры в газету с критикой суда – событие в истории Омска беспрецедентное, особенно учитывая то, что еще неизвестен текст мотивировочной части постановления 8-го апелляционного суда. Обычно так себя ведут люди, которым крепко наступили на карман, а тут звонок от бескорыстных защитников интересов города. Мы знаем, как героически борется департамент архитектуры и градостроительства Омска за то, чтобы не допустить никакого строительства на Зеленом острове и в Парке победы, или появлениями строительных объектов в рекреационной зоне на Космическом проспекте и нам очень неловко, что мы являемся досадной помехой в этой борьбе.

С 2003 года мы боремся за право построить здание на участке **рядом** со сквером (далеко неполную хронику борьбы отправляем в редакцию) и все это время к нам приходят люди, утверждающие, что они представляют интересы потомка одного из ведущих Омских архитекторов и что, если мы не уступим за символическую плату участок, то строить нам здесь все равно не дадут. До сих пор, т.к. эти люди не представляли никаких письменных документов, подтверждающих полномочия говорить от его имени, мы были уверены, что это просто самозванцы, и в грубой форме отправляли их по определенному адресу, а теперь, после выступления чиновников, наша уверенность еще более окрепла!

Жаль, что в пылу благородного негодования, чиновники случайно забыли упомянуть, что все их аргументы были подробно разобраны в решении Омского Арбитражного суда по делу №А46-591/2011 и, очевидно, 8-ой апелляционный суд с этим разбором согласился. Вообще, начиная еще с 2005 года, разные судьи судов различных инстанций, почему-то постоянно принимают сторону Домостроя, пытаясь понудить администрацию исполнить законные требования застройщика, однако, департамент постоянно отказывается исполнять решения суда и даже постановления судебных приставов.

Кстати, хочется отметить, что за период наших судебных споров в дело вступило уже и новое поколение чиновников департамента. Мы рады, что способствовали семейному подряду и на защиту интересов департамента его руководство теперь может посылать в суд своих детей, апеллируя в случае проигрыша к прессе.

Мы никогда не обращались к прессе, считая вопрос борьбы техническим или, в крайнем случае, юридическим. Не мы начали эту полемику, но если даже хроника борьбы занимает 3 страницы, то изложение всех наших аргументов намного превысит объем журнала.

Поэтому, мы предлагаем открытые дебаты, с обязательным приглашением представителей Омской прессы, если конечно уважаемые работники департамента готовы в них участвовать. Думаем, что этот формат поможет омичам узнать действительное положение дел, как с юридической точки зрения, так и с общечеловеческой.

От имени акционеров ЗАО «Домострой»
Генеральный директор ЗАО «ДОМОСТРОЙ»

_____ Н.А. Красько