

Председательствующий Калмыков С.М.

Дело № 22К-539/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Омский областной суд в составе председательствующего судьи Мазо М.А.,
при секретаре Эюбовой В.И.
рассмотрел в открытом судебном заседании 25 февраля 2019 года апелляционную жалобу адвоката Хабарова А.Е. в интересах Сусликова Е.С. на постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 года, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя третьего отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Омской области Старцева Р.С., продлен срок ареста до 14.03.2019 г. на имущество, принадлежащее ООО «Компаньон-РА»:
- рекламную конструкцию «щит», местоположение: г. Омск, ул.

Сохранены ранее установленные собственникам запреты совершать действия, связанные с передачей указанного имущества третьим лицам или отчуждением данного имущества в пользу третьих лиц, а также ранее установленный Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области запрет производить регистрационные действия с указанным имуществом.

Ранее установленный собственникам запрет пользоваться указанным имуществом - отменен.

Выслушав пояснения адвоката Исаенко И.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Митякина В.В., полагавшего постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 14.08.2018 года было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц, действовавших от имени ООО «Компаньон-РА», за уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, НДС, в особо крупном размере в сумме 28 802 857,28 рублей путем непредставления в налоговый орган налоговых деклараций по НДС за 1-4 кварталы 2015-2017 годов, т.е. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

12.12.2018 первым заместителем прокурора Омской области в порядке ст. 44 УПК РФ с целью возмещения вреда, причиненного преступлением, заявлен иск о взыскании субсидиарно, в том числе, с ООО «Компаньон-РА», ООО «Линия 2000», ИП Сусликова Е.С. в пользу Российской Федерации ущерба в виде неуплаченного в бюджет Российской Федерации налога на добавленную стоимость в сумме 28 802 857,28 рублей.

13.12.2018 постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска до 14.01.2019, наложен арест на имущество ООО «Компаньон-РА», ИП Сусликова Е.С. - рекламные конструкции; на имущество ООО «Линия-2000» - нежилое помещение.

21.12.2018 постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска до 14.01.2019, наложен арест на имущество Сусликова Е.С. - гаражное нежилое помещение; на имущество ООО «Линия-2000» - земельный участок.

24.12.2018 срок предварительного расследования по уголовному делу № 11801520037000030 продлен руководителем следственного органа на 2 месяца, а всего до 7 месяцев, то есть до 14.03.2019.

Старший следователь третьего отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Омской области Старцев Р.С. обратился в Куйбышевский районный суд г. Омска с ходатайством о продлении до 14.03.2019 срока наложения ареста на имущество ООО «Компаньон-РА», ИП Сусликова Е.С., ООО «Линия 2000», Сусликова Е.С., в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, заявленного первым заместителем прокурора Омской области Лоренц А.А., поскольку в ходе предварительного расследования мер к возмещению ущерба не принималось, таким образом основания наложения ареста на вышеуказанное имущество не отпали.

Судом постановлено решение, указанное во вводной части настоящего постановления.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) адвокат Хабаров А.Е., действующий в интересах Сусликова Е.С. считает состоявшееся судебное решение незаконным, поскольку в материалах, представленных органом предварительного расследования суду, отсутствовали предусмотренные законом основания и фактические данные для удовлетворения ходатайства следователя. Автор жалобы обращает внимание на несоразмерность стоимости имущества, на которое наложен арест, размеру заявленных в рамках уголовного дела исковых требований. Указывает, что справки о балансовой стоимости данного имущества, имеющиеся в материалах дела и взятые судом во внимание, были подготовлены следователем, который заинтересован в удовлетворении его ходатайства судом и не соответствуют справкам о балансовой стоимости рекламных конструкций, подготовленных и удостоверенных главным бухгалтером ООО «Компаньон-РА» и ИП Сусликов Е.С., однако суд не устранил сомнения в стоимости имущества, не предложил органу предварительного расследования провести независимую оценку рекламных конструкций, а истолковал все сомнения в пользу органа обвинения. Обращает внимание, что при наложении ареста на имущество суд руководствовался ч. 1 и ч. 3 ст. 115 УПК РФ, как материально-правовым обоснованием решения с учетом того, что по уголовному делу прокурором заявлены иски о взыскании имущественного вреда. При этом в деле отсутствует гражданский ответчик, а вопреки позиции Верховного Суда РФ, прокурор предлагает привлечь к субсидиарной ответственности юридических лиц по тому основанию, что их реквизиты использовались для совершения преступления. Считает, что органами предварительного расследования суду не были представлены материалы и документы, из которых следовало бы наличие

предусмотренных ч. 3 ст. 115 УПК РФ оснований как для наложения ареста, так и для его продления, поскольку уголовное дело возбуждено по факту в отношении неустановленных лиц, в материалах дела отсутствуют сведения о подозреваемом, нет постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а следовательно, не представляется возможным сохранить арест и на имущество третьих лиц, которые по закону несут ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого. Также в деле отсутствуют данные о том, что имущество, на которое наложен, а в дальнейшем и продлен арест, получено в результате преступных действий, что оно предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, что оно использовалось для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, поскольку сама суть налогового состава преступления, состоящего в неуплате налогов и сборов исключает возможность получения имущества в результате совершения преступления; решения, из которого бы следовало о наличии налогового правонарушения в деле не имеется; рекламные конструкции, принадлежащие ИП Сусликову не являлись и не могут являться орудиями или средствами совершения налогового преступления, объективная сторона которого состоит в не предоставлении или включении заведомо ложных сведений в налоговую декларацию. Просит отменить постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 28.12.2018, вынести новое решение, которым в удовлетворении ходатайства следователя СУ СК РФ по Омской области Старцева Р.С. о продлении срока наложения ареста на имущество ИП Сусликова Е.С. и Сусликова Е.С. отказать.

Выслушав стороны, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 ст. 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных

93

действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Согласно ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 настоящего Кодекса, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

По смыслу закона суд, рассматривая ходатайство о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принимает решение о продлении срока ареста на имущество, обязан исследовать обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного вопроса, а вывод суда о наличии или отсутствии оснований для продления срока ареста, изложенный в постановлении, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

При этом, в соответствии с положениями ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанные положения закона судом первой инстанции в полной мере не соблюдены.

Из представленных материалов следует, что следователь, обосновывая необходимость продления срока наложения ареста на имущество ссылался на положения ч.1,2 ст.115 УПК РФ, указывая, что для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий может быть наложен арест на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

По смыслу закона применение в отношении этих лиц указанной меры процессуального принуждения с очевидностью предполагает установление личности подозреваемого, обвиняемого.

Вместе с тем, из представленных материалов следует, что до настоящего времени личность подозреваемого или обвиняемого по данному уголовному делу не установлена.

При этом суд первой инстанции, принимая решение о продлении срока ареста на имущество, руководствовался положениями ч.3 ст.115 УПК РФ, указав в качестве основания для продления ареста наличие достаточных оснований полагать, что данное имущество использовалось в качестве иного средства совершения преступления.

Учитывая, что судом первой инстанции были установлены и положены в основу принятого решения основания для продления ареста на имущество, которые не были указаны следователем в обоснование своего ходатайства, суд апелляционной инстанции полагает, что суд вышел за пределы заявленного ходатайства, тем самым нарушил принцип состязательности сторон.

Кроме того, в представленных органом предварительного расследования материалах отсутствуют какие-либо основания для продления ареста на имущество указанные в ч.3 ст.115 УПК РФ.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд, указывая в качестве основания для продления, то, что имущество, на которое был наложен арест, использовалось в качестве иного средства совершения преступления, не привел каких-либо убедительных суждений, что рекламные конструкции, нежилое помещение, земельный участок для производственных целей, гаражное нежилое помещение являлись иными средствами совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ.

Приведенные судом доводы, что ООО «Линия-2000», ООО «Компаньон-РА» и ИП Сусликов Е.С. являются взаимозависимыми лицами, действуют под единым товарным знаком с единой целью, что в собственности данных организаций, которые по версии органов предварительного следствия участвовали в преступной деятельности, имеется имущество, на которое может быть направлено взыскание, что имеются достаточные основания полагать, что для совершения преступления неустановленными лицами использовались реквизиты юридических лиц ООО «Линия-2000», ООО «Компаньон-РА» и ИП Сусликова Е.С. в собственности которых имеется недвижимое имущество, которое использовалось во взаимосвязанной единой финансово-хозяйственной деятельности, направленной для достижения единого результата, и фактически контролировались одним лицом, по мнению суд апелляционной инстанции, не могут свидетельствовать о наличии условий, предусмотренных ч.3 ст.115 УПК РФ и соответственно не могут являться основанием для продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в порядке ст.115.1 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, обжалуемое судебное решение не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Суд апелляционной инстанции, отменяя принятое решение, учитывая перечисленные выше обстоятельства в их совокупности, полагает возможным принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства следователя о продлении срока наложения ареста на имущество.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.20, 389.28
УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 года, которым продлен срок ареста, наложенного на имущество ООО «Компаньон-РА», ООО «Линия 2000», ИП Сусликова Е.С., Сусликова Е.С. – отменить.

Отказать старшему следователю третьего отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Омской области Старцеву Р.С. в удовлетворении ходатайства о продлении до 14.03.2019 срока наложения ареста на имущество, принадлежащее ООО «Компаньон-РА»:

- рекламную конструкцию «щит», местоположение: г. Омск, ул. Суворова (между ООТ «По требованию» и ООТ «Больница» из центра);

7

Омск, ГСК «Луч-69», бокс 35.

Апелляционную жалобу адвоката Хабарова А.Е. в интересах
Сусликова Е.С. – удовлетворить.

Судья

